**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 13/25-26 от 21 августа 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**С.Л.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката С.Л.В.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 2.07.2019 г. поступила жалоба доверителя Д.В.А. в отношении адвоката С.Л.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

Заявитель сообщает, что 17.06.2019 г. в Б. городском суде г. М. рассматривалось ходатайство следователя о продлении заявителю срока содержания под стражей. Адвокат С.Л.В. был назначен заявителю в порядке ст. 51 УПК РФ. В ходе беседы заявитель сообщил, что его защиту осуществляют два адвоката по соглашению, предложил ему отказаться от участия в деле и заявить отвод. В судебном заседании Д.В.А. заявил ходатайство об отказе от защитника, которое адвокат С.Л.В. не поддержал. Адвокат пассивно осуществлял защиту, постановление суда о продлении срока содержания под стражей не поддержал.

08.07.2019 Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

В своих объяснениях адвокат не согласился с доводами жалобы, указав, что они не соответствуют действительности. Поручение на защиту заявителя в порядке ст. 51 УПК РФ им было принято после того, как Д.В.А. отказался от одного из защитников по соглашению, а второй защитник был отведён следователем. Все ходатайства, в т.ч. и о своём отводе он поддерживал, но суд отказал в их удовлетворении и это отражено в протоколе судебного заседания. Он действительно не обжаловал постановление суда о продлении меры пресечения, поскольку заявитель об этом не просил, а «Стандарт осуществления защиты в уголовном судопроизводстве» предусматривает необходимость обжалования при наличии просьбы подзащитного.

Заявитель Д.В.А. в заседание Комиссии не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещён надлежащим образом, в связи с чем Комиссией, на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Квалификационная комиссия 25.07.2019 г., при участии адвоката С.Л.В., дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката С.Л.В. вследствие отсутствия в его действии (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения своих обязанностей перед доверителем Д.В.А.

В соответствии с пп. 5 п. 5 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката в случае несогласия с заключением комиссии участники дисциплинарного производства имеют право на предоставление Совету своих объяснений. Согласно п. 3 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката участники дисциплинарного производства не позднее десяти суток с момента вынесения квалификационной комиссией заключения вправе представить через ее секретаря в Совет письменное заявление, в котором выражены несогласие с заключением или его поддержка. По настоящему дисциплинарному производству заявлений о несогласии с заключением комиссии от участников не поступало. Совет констатирует, что непредставление заблаговременно участниками дисциплинарного производства в Совет письменного заявления о несогласии с заключением квалификационной комиссии свидетельствует об их отказе от реализации указанного права.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

В ходе дисциплинарного разбирательства установлено и следует из материалов дисциплинарного дела, что, адвокат осуществлял защиту заявителя 17.06.2019 г. в судебном заседании при рассмотрении вопроса о продлении меры пресечения. Представленная адвокатом копия заявления Д.В.А. подтверждает, что он отказался от двух адвокатов по соглашению и потребовал, чтобы его защиту осуществлял адвокат К.Р.Д. Однако, ранее, 20.03.2019 г. следователь своим постановлением отвёл указанного адвоката и данное постановление не было отменено. Таким образом, на момент событий, изложенных в жалобе, у заявителя не было защитников по соглашению, что не позволяет считать, что адвокат выступил в качестве защитника-дублёра.

Довод о том, что адвокат не поддерживал позицию заявителя в судебном заседании опровергается сведениями, содержащимися в протоколе судебного заседания Б. районного суда г. М. от 17.06.2019 г. по уголовному делу № …... В частности, из протокола следует, что адвокат поддерживал все заявления Д.В.А. и не высказывал противоположной позиции в отношении инкриминируемого заявителю деяния.

Заявителем сообщается, что адвокат пассивно находился в судебном заседании и не предпринимал мер по его защите. Общепринятым подходом является требование к заявителю, обвиняющего адвоката в бездействии, точно и полно, со ссылками на материалы дела, обосновывать необходимость заявления тех или иных ходатайств, т.к. количество последних само по себе не может свидетельствовать о том, что адвокат при осуществлении защиты проявил недопустимую пассивность - в адвокатской практике описывается множество примеров, когда заявление определённого ходатайства нецелесообразно, поскольку это может впоследствии навредить подзащитному. Подобных сведений жалоба не содержит, что не позволяет согласиться с данным доводом.

В силу п. 9 «Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве» (принят VIII Всероссийским съездом адвокатов 20.04.2017) адвокат по просьбе подзащитного или по собственной инициативе при наличии к тому оснований обжалует продление срока содержания под стражей. В заседании Комиссии адвокат пояснил, что не установил оснований для обжалования. В свою очередь, жалоба не содержит не только доказательств, но и самого указания на то, что заявитель обращался к адвокату с просьбой об обжаловании продления меры пресечения в виде заключения под стражу. При таких обстоятельствах не имеется поводов признать ненадлежащем исполнением адвокатом рассматриваемой обязанности.

В рассматриваемом дисциплинарном производстве доверителем не была оспорена презумпция добросовестности адвоката, закрепленная в пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, опровержение которой, в силу публично-правового характера дисциплинарного производства, возлагается на заявителя.

Таким образом, доводы жалобы заявителя не находят своего подтверждения в материалах дисциплинарного производства. На основании изложенного, оценив собранные доказательства, Совет, соглашаясь с комиссией, приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката С.Л.В. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката С.Л.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения своих обязанностей перед доверителем.

Президент Галоганов А.П.